



Biroul permanent al Senatului  
Bp 180 14.05.2005

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind regulile  
de sănătate publică la folosirea ciupercilor**

Analizând **propunerea legislativă privind regulile de sănătate publică la folosirea ciupercilor**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 180 din 21.04.2005,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor reguli de sănătate publică privind cultivarea, comercializarea și prelucrarea ciupercilor, precum și achiziționarea acestora din flora spontană.

În susținerea proiectului inițiatorii arată că deși România este semnatară a unor acorduri internaționale referitoare la comerțul intern și extern cu flora și fauna sălbatică, reglementările interne sunt permissive, întrucât recoltările și comercializarea ciupercilor se fac de persoane neautorizate și fără nici o regulă, punându-se astfel în pericol sănătatea și viața consumatorilor.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **art.1**, deoarece activitatea de depozitare a ciupercilor nu este reglementată în prezentul proiect, propunem eliminarea cuvântului „depozitarea”.

Totodată, sugerăm ca dispoziția să debuteze, astfel:

„Art.1. - Prezenta lege **stabilește** regulile privind ...”.

**3.** La **art.2 alin.(1)**, sugerăm înlocuirea expresiei „în împrejurări” prin expresia „în condiții”.

Propunerea este valabilă și pentru **alin.(2)**.

**4.** La **art.3 alin.(1)** și în tot cuprinsul proiectului, propunem ca termenul „apreciate”, care nu este de natură a contura caracterul imperativ al normei, să fie înlocuit corespunzător, eventual prin „stabilite”.

La **alin.(3)**, propunem ca sintagma „asociații cu drept civil” să fie înlocuită cu sintagma „asociații de drept civil”.

Totodată, propunem să se reformuleze corespunzător sintagma „micului întreprinzător, denumit în continuare **organ agricol**, sau persoane particulare”.

Potrivit propunerii de mai sus, este necesară reformularea corespunzătoare a normei de la **alin.(4)**.

La **alin.(6)**, întrucât norma trebuie să fie imperativă și nu permisivă, propunem ca sintagma „poate fi făcută” să fie scrisă sub forma „se fac”.

**5.** La **art.4 alin.(4)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă prevăzute la art.55 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, propunem înlocuirea sintagmei „cuprinse în anexa prezentei legi” prin sintagma „prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege”.

Întrucât reformularea sus-menționată face inutilă norma de la **art.13**, propunem eliminarea acesteia.

Totodată, la **alin.(4) al art.4**, propunem reformularea sintagmei „sunt comestibile condiționat” în sensul a ceea ce se dorește.

**6.** La **art.5 alin.(2)**, pentru unitate terminologică, trebuie introdusă expresia „de specialitate” după cuvântul „inspectorilor”.

Totodată, propunem să se adauge cuvântul „verificarea” după expresia „calității acestora și”

De asemenea, pentru o exprimare adecvată, cuvântul „cules” trebuie înlocuit prin forma plurală „culese”.

La **alin.(3)**, sugerăm uzitarea în locul cuvântului „sortimente” a termenului „specii”, frecvent uzitat în proiect și specific în domeniu.

Reiterăm propunerea pentru **art.6 alin.(1) lit.b)** și acolo unde mai este cazul, în cuprinsul proiectului.

Totodată, la **alin.(3) al art.5**, pentru rigoare în exprimare, sintagma „menționate în anexa prezentei legi” urmează a fi înlocuită prin expresia „prevăzute în anexă”. Propunerea este valabilă și pentru **alin.(5) al aceluiași articol și pentru art.9 alin.(4)**.

La **alin.(4) teza a treia**, sugerăm înlocuirea expresiei „să plaseze” prin expresia „să afișeze”, mai potrivită în contextul dat.

**7. La art.6 alin.(1) partea introductivă**, propunem ca expresia „să conțină:” să fie înlocuită prin expresia „să cuprindă următoarele date:”.

La **alin.(2) și alin.(3)**, deoarece textele nu au claritatea necesară, propunem reformularea acestora în sensul celor avute în vedere.

**8. La art.7 alin.(3)**, în ceea ce privește termenul de păstrare a certificatului respectiv, norma trebuie corelată cu legislația în materie privind protecția consumatorului.

**9. La art.8**, întrucât articolul are un singur alineat, este necesară eliminarea marcajului prin „(1)”.

Totodată, pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm folosirea termenului de „comercializare”, în locul expresiei „punere în circulație”.

**10. La art.9 alin.(1)**, pentru precizia normei, este necesar să fie menționată tematica care face obiectul informării populației.

La **alin.(4)**, pentru utilizarea unei terminologii consacrate, propunem ca sintagma „autorizație de vânzare” să se înlocuiască prin sintagma „autorizație de comercializare”.

**11. La art.11**, precizăm următoarele:

**A.** Reglementarea se ocupă de o problemă importantă având contingență cu apărarea unor valori sociale deosebite, apărate prin multiple dispoziții legale, inclusiv prin norme penale. În măsura în care nerespectarea unor norme prevăzute în proiect, în special cele privind folosirea ciupercilor în cadrul activităților de alimentație publică sau executarea controlului de specialitate pentru prevenirea comercializării ciupercilor dăunătoare sănătății sau vieții umane, se soldează cu consecințe grave, uneori ireversibile, apelarea inclusiv la răspunderea contravențională este insuficientă.

Dacă cei care nu-și exercită îndatoririle legale prevăzute în proiect, dau loc, de exemplu, la urmări cum sunt decesul uneia sau mai multor persoane, uneori a membrilor unei întregi familii, amenda contravențională, oricât de mare, nu poate fi decât o soluție derizorie.

În consecință, proiectul trebuie să abordeze, pentru astfel de cazuri, **răspunderea penală** a persoanelor vinovate.

**B.** În ceea ce privește **contravențiile**, apreciem că descrierea faptelor este ambiguă, acestea nerezultând din obligații exprese impuse celor care au responsabilități în operațiunile legale privind regulile de sănătate publică la folosirea ciupercilor. De exemplu:

**a)** Fapta de la **art.3 alin.(2)**, sancționată contravențional în art.11 lit.a) prin invocarea acțiunii de **nerespectare** este lipsită de logică interioară, textul referindu-se la două categorii de activități care nu au legătură între ele: pe de o parte comercializarea, prelucrarea și utilizarea ciupercilor cultivate, activități permise **numai** în condițiile deținerii unui **certificat de producător**, iar pe de altă parte, acest certificat poate lipsi fiind suplinit de **controlul calității**, conform alin.(1) din art.3 care se referă la **ciupercile din flora spontană**, în timp ce **alin.(2)** vorbește de **ciuperci cultivate**.

O astfel de reglementare dă loc la interpretări și, în cele din urmă, determină neaplicarea sau aplicarea greșită a legii.

**b)** Fapta prevăzută la **art.3 alin.(6)**, sancționată contravențional în art.11 lit.b), neconținând o obligație fermă („**poate** fi făcută ...”) induce concluzia că textul prevede o atribuție facultativă, caz în care neîndeplinirea ei n-ar putea fi sancționată.

Proiectul prevede, de altfel, și alte reglementări care ridică semne de întrebare. Astfel, în **art.7 alin.(1)**, neimplicat în răspunderea contravențională, se prevede că la cumpărarea ciupercilor pentru utilizare în activități de alimentație publică cel care cumpără trebuie să obțină certificatul de cultivare, deși nu este producător sau cultivator de ciuperci.


**12.** Din reglementarea contravențiilor lipsește un text ce ar trebui inserat după art.11, care să prevadă cine sunt **agenții constatatori** ai contravențiilor, dacă aceștia sunt abilitați să aplice sancțiunile, iar în alternativă, care este procedura aplicării amenzii contravenționale.


**13.** La **art.12** textul ar trebui să fie redactat în forma consacrată de practica legislativă, putând fi examinată următoarea formulare:

„Art.12. - Contravențiilor prevăzute în art.11 le sunt aplicabile prevederile Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările ulterioare”.

14. La actualul **art.14**, numerotat drept **art.13** ca urmare a celor propuse la pct.5, este necesară înlocuirea expresiei „începând cu data” prin expresia „**la** data”.

15. Propunem eliminarea din finalul proiectului, a formulei de atestare a legalității adoptării legii deoarece, în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revine, succesiv, fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, în funcție de modul în care s-a desfășurat procesul decizional în adoptarea legii respective.

**PREȘEDINTE**  
  
**dr. Dragoș ILIESCU**



București

Nr. *561/03.05.2005*